

วันที่ 25 กันยายน พ.ศ. 2549

เรื่อง การว่าจ้างบริษัทที่ปรึกษา และการเปลี่ยนแปลงผู้ถือหุ้น  
บริษัท ไทยแอร์พอดส์ กราวด์ เซอร์วิสเชส (TAGS)

เรียน ท่านผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน  
(คุณหญิงจรวรรณ เมณฑกา)

สิ่งที่ส่งมาด้วย

1. ข้อมูลรายชื่อผู้ถือหุ้น กรรมการบริหาร บริษัท Frobisher Pte Ltd.
2. ข้อมูลทางการเงิน ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2547 บริษัท Frobisher Pte Ltd.
3. รายงานการประชุมของบริษัท ไทยแอร์พอดส์ กราวด์ เซอร์วิสเชส (TAGS) 2 ชุด
  - 3.1 ชุดที่ 1 วันที่ 17 ธันวาคม 2547
  - 3.2 ชุดที่ 2 วันที่ 17 ธันวาคม 2547
  - 3.3 วันที่ 28 กรกฎาคม 2548
4. สัญญาว่าจ้างบริษัทที่ปรึกษา Detek วันที่ 21 ธันวาคม 2547
5. รูปถ่ายและแผนภูมิความสัมพันธ์ ของผู้เกี่ยวข้อง
6. หนังสือรับรอง บริษัท พาราวิวด์ เซ็นเตอร์ (ประเทศไทย) จำกัด  
บริษัท กาเรนท โมเบล (ประเทศไทย) จำกัด และบริษัท คิว ทิมเบอร์ จำกัด

ข้าพเจ้าขอส่งข้อมูล เพื่อใช้ประกอบในการพิจารณาความไม่โปร่งใสในการบริหารงาน  
ของบริษัท TAGS โดยมีประเด็นสำคัญที่ควรพิจารณาหาข้อเท็จจริงดังต่อไปนี้

1. บริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) ซึ่งเป็นรัฐวิสาหกิจ ถือหุ้นในบริษัท ไทย  
แอร์พอดส์ กราวด์ เซอร์วิสเชส (TAGS) จำนวนร้อยละ 28.5 ได้รับอนุมัติจากคณะรัฐมนตรีให้

จัดตั้งบริษัท TAGS ร่วมกับภาคเอกชนที่มีส่วนในการทำธุรกิจการบิน ที่สนามบินดอนเมือง เริ่ม  
ดำเนินธุรกิจเมื่อวันที่ 1 กรกฎาคม พ.ศ. 2533 ต่อมาในปีพ.ศ. 2548 ปรากฏว่าภาคเอกชนส่วนใหญ่  
ได้ขายหุ้นจำนวนหนึ่งให้ นักลงทุนจากประเทศสิงคโปร์ คือ บริษัท Frobisher จึงมีประเด็นที่ควร  
พิจารณาดังนี้

- 1.1 บริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) ควรนำเรื่องเข้าคณะรัฐมนตรีเพื่อขอความเห็นชอบ เนื่องจากมีการเปลี่ยนแปลงโครงสร้างผู้ถือหุ้นฝ่ายเอกชน และบริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) ไม่ได้เป็นผู้ถือหุ้นรายใหญ่อีกต่อไป
- 1.2 บริษัท Frobisher มีทุนจดทะเบียนเพียง 100,000 เหรียญสิงคโปร์ มีผู้ถือหุ้นเพียง 2 ราย คือ ชาวสิงคโปร์ 50,000 หุ้นและ คุณเรวดี จันทวิช (คนไทย) 50,000 หุ้น (เอกสารที่ 1) บริษัท Frobisher ไม่เคยประกอบกิจการ ปรากฏรายได้ตามเอกสารที่ 2 คือ มีรายได้ในปี พ.ศ.2546 เพียง 140 บาท และในปี พ.ศ.2547 มีรายได้เพียง 112 บาท

2. บริษัทTAGS ได้ว่าจ้าง บริษัท Detek บริษัทที่ปรึกษา เพื่อให้คำแนะนำ ในการบริหารกิจการของบริษัท TAGS ตามสัญญาว่าจ้าง (เอกสารที่ 4) มีประเด็นที่ควรพิจารณา คือ

- 2.1 ความเหมาะสมของเนื้องานและเวลาตามสัญญา เมื่อเทียบกับราคาว่าจ้าง กล่าวคือ ใช้เงินถึง 400 ล้านบาท เพื่อว่าจ้างที่ปรึกษาชาวต่างชาติ 15 คน ในระยะเวลาเพียง 5 เดือน
- 2.2 ไม่ปรากฏว่าบริษัท Detek มีประสบการณ์งานมากนักน้อยเพียงใด อีกทั้งบริษัทเป็นบริษัทที่จดทะเบียนที่ หมู่เกาะบริติช เวอร์จิน ไออร์แลนด์ และใช้ที่อยู่ในประเทศสิงคโปร์ และเป็นที่อยู่เดียวกับ บริษัท Frobisher
- 2.3 Mr. Jurgen Albert Moschner กรรมการผู้มีอำนาจของบริษัท Detek มีความสัมพันธ์กับ บริษัท Frobisher ผู้ถือหุ้นรายใหญ่รายใหม่ของบริษัท TAGS โดย Mr. Jurgen Albert Moschner ได้เป็นกรรมการของบริษัท Garant Mobil (Thailand) Ltd ซึ่งบริษัท Frobisher ถือหุ้นมูลค่าร้อยละ 24.5 (เอกสารที่ 2 หน้า 11)
- 2.4 บริษัท Frobisher ถือหุ้นร้อยละ 24.5 (เอกสารที่ 2 หน้า 11) ในบริษัทไทยชื่อ บริษัท Garant Mobil (Thailand) Ltd. ปรากฏชื่อกรรมการฝ่ายไทย คือ นายทนงศักดิ์ หุตานวัตร และกรรมการต่างชาติ คือ Mr. Jurgen Albert Moschner ตรวจพบภายหลังว่าเป็นกรรมการผู้มีอำนาจลงนามแทน บริษัท Detek
- 2.5 ควรมีการสอบสวนเพื่อหาข้อเท็จจริงในส่วนที่เป็นความสัมพันธ์ของบุคคลที่เกี่ยวข้อง ว่าได้มีการนำรายได้จำนวนหนึ่งจากรายได้ 400 ล้านบาทของบริษัท Detek ที่ได้รับจากบริษัท TAGS นำไปซื้อหุ้นของบริษัท TAGS ในนามของบริษัท Frobisher หรือไม่

3. ปราบกฏหลักฐาน ( เอกสาร ที่ 3 ) ว่าในการประชุม วันที่ 17 ธันวาคม พ.ศ. 2547 มีเอกสารรายงานการประชุมสองชุดที่มีเนื้อหาต่างกัน ในส่วนของการว่าจ้างบริษัท Detek รายงานการประชุมชุดแรกไม่ปรากฏเนื้อหาเกี่ยวกับบริษัท Detek แต่ในชุดที่สอง ปรากฏรายละเอียดการว่าจ้างบริษัท Detek ควรได้มีการตรวจสอบว่า การว่าจ้างบริษัท Detek เป็นเงินสูงถึง 400 ล้านบาท นั้น ผู้บริหารได้รับความเห็นชอบจากกรรมการบริษัทชุดเดิมก่อนที่จะมีการขายหุ้นหรือไม่ รายงานการประชุมครั้งล่าสุดเมื่อวันที่ 28 กรกฎาคม พ.ศ. 2548 ปรากฏการรายงานการว่าจ้าง Detek แต่เป็นการประชุม ที่เข้าผู้ร่วมประชุมเป็นผู้ถือหุ้นรายใหม่ซึ่งเชื่อได้ว่ามีผลประโยชน์ในเรื่องการว่าจ้าง Detek ด้วย ข้อสังเกตคือ นายธีรวุฒิ เหลืองอนันต์ ตัวแทนบริษัท Frobisher ในคณะกรรมการชุดใหม่ของ TAGS เป็นกรรมการร่วม ในบริษัท พาราวิวด์ เซ็นเตอร์ (ประเทศไทย) จำกัด กับ นายทองศักดิ์ หุตานุวัตร (เอกสาร ที่ 5 และ 6 ) ซึ่งมีความสัมพันธ์ทางธุรกิจกับบริษัท Detek อีกเช่นกัน

4. ควรพิจารณาถึงความเหมาะสมที่รัฐวิสาหกิจของประเทศ คือ บริษัท AOT ได้ร่วมลงทุนกับนักลงทุนจากสิงคโปร์ซึ่งผลสุดท้ายเป็นผู้ถือหุ้นรายใหญ่ แต่ไม่ปรากฏว่านักลงทุนจากสิงคโปร์ดังกล่าวมีตัวตนชัดเจน รวมทั้งไม่ปรากฏหลักฐานที่มาของแหล่งเงินลงทุน และบริษัท TAGS ได้อาศัยความเป็นหุ้นส่วนกับรัฐวิสาหกิจ (AOT) นี้ ได้รับงานสัญญามูลค่ามหาศาลจาก AOT โดยไม่มีการประมูลแข่งขันประการใด

จึงเรียนมาเพื่อให้โปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

นายกรณ์ศักดิ์ สภาวสุ

กรรมการบริหารพรรคประชาธิปัตย์